



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2854/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MSTART PLUS d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 11a, OIB 34164006371, kojeg zastupa punomoćnik Luka Fadejev, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krajinović i partneri d.o.o. u Zagrebu, Boškovićeve 6, protiv tuženika CEDAR d.o.o. u stečaju, Kastav, Istarska cesta 1, OIB 17113221373, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dubravka Stašić iz Rijeke, Zagrebačka 16, radi isplate 349.039,45 kn, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-82/2020-16 od 27. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj Povrv-82/2020-16 od 27. srpnja 2022. i predmet vraća sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom citiranom u izreci održan na snazi platni nalog kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju 349.039,45 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te je odlučeno o naknadi troškova parničnog postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su stranke bile u ugovornom odnosu iz ugovora o održavanju koji je sklopljen 21. studenog 2017. Predmet ugovora su usluge održavanja opisane u SAP-ovom standardnom cjeniku koje ukratko predstavljaju izvorno proizvođačko održavanje kojim krajnji korisnik stječe pravo na programsko ažuriranje postojeće verzije SAP-ovih proizvoda, pravo na ispravan aplikacijski kod u slučaju pojavljivanja eventualne greške, mogućnost prijave potrebe za intervencijom unutar ugovorenog razdoblja, te obavljanje intervencije u najkraćem mogućem roku od strane izvođača (čl. 1. ugovora). Ukupna godišnja naknada za održavanje plaća se u 4 jednaka obroka u iznosu od 5.375,70 EUR koji se fakturira unaprijed na početku svakog kvartala. Slijedom navedenog, sud je zaključio da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji iz čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) iz kojeg je preostala obveza tuženika na plaćanje naknade za razdoblje od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2019. u ukupnom iznosu od 349.039,45 kn s kamatama. Stoga je

pozivom na odredbe čl. 376. st. 1. ZOO-a i čl. 451. st. 3. ZPP-a prihvatio tužbeni zahtjev za isplatu 349.039,45 kn. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

2. Protiv navedene presude tuženik je izjavio žalbu iz svih žalbenih navoda te u bitnome navodi nije sporno da je tuženik Ugovor o održavanju koji je sklopljen 21. studenog 2017. sklopio s društvom mStart d.o.o. iz Zagreba, OIB 19895453012. Međutim, tužitelj ničim nije dokazao svoju tvrdnju da je navedeni Ugovor prenesen na tužitelja. Nadalje ističe da nije jasno kako je sud prvog stupnja zaključio da su stranke sklopile ugovor o kupoprodaji kada je utvrđeno da je tužitelj tvrdio da je pružao usluge održavanja SAP licenci, stoga predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu a podredno da je ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

3. Tužitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalba neosnovana i da je on još u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave naveo da je temeljem Nagodbe sklopljene i potvrđene 6. srpnja 2018. u postupku izvanredne uprave koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem St-1138/2017 nad društvom Agrokor d.d. te njegovim ovisnim i povezanim društvima, po samom zakonu, prava i obveze iz Ugovora u cijelosti s Danom početka provedbe Nagodbe (1. travnja 2019.) prenesene s društva mStart d.o.o. na tužitelja, stoga predlaže odbiti žalbu uz naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 6.250,00 kn.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da odluka prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu nije pravilna i osnovana na zakonu.

6. Osnovano žalitelj ističe da je sud prvog stupnja pogrešno u obrazloženju odluke naveo da su tužitelj i tuženik zaključili ugovor, jer iz samog teksta ugovora proizlazi da ga je tuženik zaključio s drugom pravnom osobom, stoga presuda suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

7. Osnovano žalitelj ističe da nije jasno kako je sud prvog stupnja zaključio da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji s obzirom na to da je predmet spora naknada za pružanje usluga temeljem Ugovora o održavanju (SAP Enterprise podrška).

8. Stoga je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a riješeno kao u izreci.

9. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu istaknute primjedbe u ovoj odluci, provesti predložene dokaze da bi utvrdio jesu li ispunjene pretpostavke za vođenje ovog postupka s obzirom na to da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, potom ako utvrdi da jesu onda će utvrditi jesu li bile ispunjene

pretpostavke za prijenos ovog ugovora na tužitelja a nakon provedenog dokaznog postupka sud će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku, u kojoj će dati jasne razloge o odlučnim činjenicama glede tužbenog zahtjeva a pri donošenju koje će odlučiti i o ukupnim troškovima postupka vodeći računa i o pravilima o naknadi troškova postupka u slučaju kada je u tijeku parničnog postupka otvoren stečajni postupak nad tuženikom.

Zagreb, 16. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb315-0aea1**

Kontrolni broj: **0513b-3cd81-a5925**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.